



**ДЕРЖАВНА НАУКОВА УСТАНОВА
«ЦЕНТР ІННОВАЦІЙНИХ МЕДИЧНИХ ТЕХНОЛОГІЙ
НАН УКРАЇНИ»
(ДНУ «ЦІМТ НАН України»)**

**ПОЛОЖЕННЯ
про порядок оцінювання результатів навчальної діяльності здобувачів
третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти
в ДНУ «Центр інноваційних медичних технологій НАН України»**

ВВЕДЕНО В ДІЮ

Наказом директора
ДНУ «ЦІМТ НАН України»

від «12» 09 2025 р. № 192

ЗАТВЕРДЖЕНО

Вченою радою
ДНУ «ЦІМТ НАН України»

Протокол засідання
від «12» 09 2025 р. № 8

КИЇВ – 2025

1. ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

1.1. «Положення про порядок оцінювання результатів навчальної діяльності здобувачів третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти в ДНУ «Центр інноваційних медичних технологій НАН України»» (далі- Положення) визначає основні принципи та умови реалізації поточного і підсумкового оцінювання результатів навчальної діяльності аспірантів ДНУ «Центр інноваційних медичних технологій НАН України» (далі- Центр).

1.2. Положення нормує організацію поточного, модульного та підсумкового семестрового контролю знань здобувачів третього освітньо-наукового рівня доктора філософії і методику переведення показників академічної успішності за 100-бальною системою у систему оцінок за національною шкалою та шкалою ECTS.

1.3. Оцінювання знань здобувачів спрямоване на реалізацію таких завдань:

- підвищення мотивації здобувачів до системного активного навчання впродовж семестру та навчального року, переорієнтації їх цілей з отримання позитивної оцінки на формування системних, стійких знань, умінь, навичок, компетентностей;

- забезпечення відкритості контролю, який базується на ознайомленні аспірантів на початку вивчення дисципліни з переліком, формами та змістом контрольних завдань, критеріями та порядком їх оцінювання;

- подолання елементів суб'єктивізму при оцінюванні знань, що забезпечується впровадженням, крім традиційного опитування, різнобічних форм контролю, врахуванням при оцінюванні знань усіх видів навчальної роботи впродовж навчання;

- розширення можливостей для всебічного розкриття здібностей здобувачів, розвитку їх творчого мислення та підвищення ефективності навчального процесу;

- підтримка академічної доброчесності;

- забезпечення зворотного зв'язку між здобувачем вищої освіти та викладачем;

- систематизацію знань та їх активне засвоєння;

- недопущення розбіжностей між контрольними завданнями та змістом робочої навчальної програми з навчальних дисциплін;

- створення належних умов вивчення програмного матеріалу й підготовки до контрольних заходів.

1.4. Система оцінювання знань, умінь та навичок здобувачів, набутих під час навчання, містить такі складники:

- поточний контроль результатів навчальної діяльності здобувачів та оцінювання її результатів під час вивчення обов'язкових та вибіркових дисциплін;

– підсумковий контроль результатів навчальної діяльності здобувачів та оцінювання її результатів після вивчення обов'язкових та вибіркових дисциплін;

– оцінювання звіту з педагогічної практики;

– поточна і підсумкова атестація індивідуального плану здобувача.

1.5. Аспіранти мають бути чітко проінформовані про стратегію оцінювання, яка застосовується щодо їхньої навчальної програми; про те, які методи оцінювання будуть до них застосовані; які очікувані результати, а також про те, які критерії будуть використані при оцінюванні результатів навчання.

2. ШКАЛА ОЦІНЮВАННЯ ЗНАТЬ

2.1. В Центрі використовуються дві основні шкали оцінювання: національна та шкала оцінок ECTS (Європейська кредитно-трансферна система).

Національна шкала оцінює знання аспіранта за показниками «відмінно» (оцінка 5), «добре» (оцінка 4), «задовільно» (оцінка 3) та «незадовільно» (оцінка 2, з можливістю повторного складання екзамену чи заліку чи без такої).

Шкала ECTS передбачає встановлення балів, що є оцінкою знань: від А (90-100 балів) до F (34-0 балів).

Обидві шкали доповнюють одна одну, надаючи аспіранту розуміння оцінки його знань як в Україні, так і на міжнародному рівні. Також шкала оцінювання знань аспіранта встановлює взаємозв'язки між рейтинговим показником з дисципліни, національною шкалою оцінювання знань аспіранта та шкалою оцінок ECTS.

Шкала оцінювання: національна та ECTS

Сума балів за всі види навчальної діяльності	Оцінка ECTS	Оцінка за національною шкалою
90 – 100	A	відмінно
85 – 89	B	добре
75 – 84	C	
70 – 74	D	задовільно
60 – 69	E	
35 – 59	FX	незадовільно з можливістю повторного складання
1 – 34	F	незадовільно з можливістю повторного вивчення дисципліни

2.2. А – оцінка «відмінно» (90 – 100 балів). Аспірант виявляє глибокі і міцні знання навчального матеріалу в обсязі робочої програми дисципліни. Вміє самостійно здобувати знання, без допомоги викладача знаходить та опрацьовує необхідну інформацію. Використовує набуті знання і вміння для прийняття рішень у стандартних і нестандартних ситуаціях. Переконливо аргументує відповіді, відстоює власну позицію щодо питань, які розглядаються. Аспірант добре знайомий з основною, а також додатковою літературою .

В – оцінка «добре» (85- 89 балів). Аспірант вільно володіє вивченим обсягом матеріалу. Вміє застосовувати набуті знання та вміння для вирішення практичних завдань, але допускає окремі неточності. У відповіді прослідковується порушення принципу систематичності і логічності викладу навчального матеріалу. Самостійно виправляє допущені помилки, кількість яких є незначна. Аспірант виявляє ґрунтовне знання основної бібліографії, однак лише поверхнево орієнтується у допоміжній літературі .

С – оцінка «добре» (75-84 балів). Аспірант загалом добре володіє матеріалом. Вміє зіставляти, узагальнювати, систематизувати інформацію під керівництвом викладача; в цілому самостійно застосовувати її на практиці. Відповідь аспіранта правильна, але не повністю характеризує певну подію, бездоказова . Аспірант вміє виправляти помилки, серед яких є суттєві, виявляє знайомство та розуміння основної бібліографії, однак зовсім не орієнтується у допоміжній літературі .

Д – оцінка «задовільно» (70 – 74 балів). Аспірант відтворює значну частину теоретичного матеріалу, виявляє знання і розуміння основних положень, але допускає значну кількість неточностей і грубих помилок, які може усувати за допомогою викладача. У своїх міркуваннях опирається на повторення думок викладача або автора, не вміє навести власні приклади, не може відповісти на додаткові запитання. Аспірант виявляє поверхневе знайомство та розуміння лише основної бібліографії та зовсім не орієнтується у допоміжній літературі.

Е - оцінка «задовільно» (60-69 балів). Аспірант володіє навчальним матеріалом на рівні, який визначається як мінімально допустимий. Він бачить навчальну дисципліну як нагромадження випадкових і не пов'язаних між собою тем. У своїх міркуваннях не здатен аналізувати окрему тему дисципліни у контексті інших тем і виражати взаємозв'язок між ними. Його відповіді мають шаблонний характер і не відображають самостійного розуміння теми. Здобувач трохи орієнтується в основній бібліографії .

FX – оцінка «незадовільно» (35-59 балів). Аспірант володіє матеріалом на рівні окремих фрагментів, що становлять незначну його частину. Він спроможний висвітлити лише окремі питання, не вміючи їх аргументувати чи пояснити. Цілісність розуміння матеріалу з дисципліни відсутня. Його участь у навчальному процесі є пасивною, відповіді в більшості є невірними або дуже поверховими і обмежуються механічним засвоєнням програми навчальної дисципліни .

F – оцінка « незадовільно » (1 - 34 бали). Аспірант володіє матеріалом на рівні елементарного розпізнання і відтворення окремих фактів, елементів, однак не може їх аргументувати або науково пояснити. Аспірант не виконав повністю вимог робочої програми навчальної дисципліни.

3. ПОТОЧНИЙ КОНТРОЛЬ РЕЗУЛЬТАТІВ НАВЧАЛЬНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ЗДОБУВАЧІВ НАУКОВОГО СТУПЕНЯ ДОКТОР ФІЛОСОФІЇ

3.1. Поточний контроль результатів навчальної діяльності здобувачів під час вивчення обов'язкових та вибіркового дисциплін здійснюється з метою перевірки знань, умінь та навичок під час проведення аудиторних занять та результатів виконання та захисту завдань самостійної роботи. Завданням поточного контролю є перевірка рівня: засвоєння відповідного навчального матеріалу, набуття знань та сформованості навичок вирішення конкретних питань та ситуацій, умінь самостійно опрацьовувати тексти, здатності осмислювати сутність змісту матеріалу заняття, сформованості вмінь публічно чи письмово обґрунтувати власну точку зору, оволодіти методами збирання, та інтерпретації результатів досліджень, здатність нести відповідальність за надані рекомендації та прийняті рішення тощо. Результати поточної успішності здобувачів є показником рівня засвоєння ними робочої навчальної програми та виконання вимог самостійної роботи.

3.2. При поточному контролі результатів навчання здобувачів під час вивчення обов'язкових та вибіркового дисциплін оцінюванню підлягають результати навчання, що виявляються через набуті компетентності (знання, уміння, навички тощо), а саме :

- робота (відповіді, виступи, експрес опитування) на аудиторних заняттях (лекціях, практичних);
- експрес опитування;
- індивідуальні завдання (есе з аналізом публікацій, реферат, презентація, сертифікат одного із онлайн курсів;
- доповіді;
- результати виконання модульних робіт;
- захист звіту практики;
- результати виконання і захисту інших видів робіт, передбачених робочою навчальною програмою.

3.3. Поточний контроль за результатами виконання модульних робіт передбачає оцінювання теоретичних знань та практичних умінь і навичок, які здобувач набув після опанування певної завершеної частини навчального матеріалу з дисципліни. Модульні роботи можуть проводитися у формі :

- тестування ;
- відповідей на теоретичні питання;
- розв'язання практичних завдань;
- усного опитування;

– розв’язання практичних ситуацій (кейсів) тощо. З однієї дисципліни за семестр може проводитися не більше 2 – х модульних робіт . Викладачі мають завчасно інформувати здобувачів про терміни проведення і зміст модульних робіт.

Орієнтовні критерії оцінювання поточного контролю:

Вид роботи	Бали
<i>Робота на практичних заняттях</i>	
Аспірант у повному обсязі володіє навчальним матеріалом, вільно та аргументовано його викладає, глибоко та всебічно розкриває зміст поставленого завдання, використовуючи обов’язкову та додаткову літературу	2
Аспірант загалом володіє навчальним матеріалом, але не демонструє глибини знань, не спирається на необхідну навчальну літературу, має у відповіді суттєві неточності	1
<i>Експрес опитування</i>	
Аспірант правильно вживає відповідну термінологію; провів збір та інтегрований аналіз матеріалів з різних джерел та надав повну, обґрунтовану відповідь щодо окремої проблеми з достатньою аргументацією	2
Аспірант допускає помилки у вживанні відповідної термінології; провів неповний аналіз матеріалів та надав фрагментарну відповідь щодо окремої проблеми, в якій є окремі неточності; наявні недоліки у послідовності викладу матеріалу	1
<i>Індивідуальні завдання (есе з аналізом публікації, реферат, презентація, сертифікат одного із онлайн курсів</i>	
Аспірант у повному обсязі володіє навчальним матеріалом, вільно та аргументовано його викладає, глибоко та всебічно розкриває зміст поставленого завдання	8-10
Аспірант у достатньому обсязі володіє навчальним матеріалом, вільно його викладає, але може не вистачати аргументації в поясненнях, в основному розкриває зміст поставленого завдання; допускаються несуттєві неточності	5-7
Аспірант загалом володіє навчальним матеріалом, але не демонструє глибини знань, має у відповіді суттєві неточності	3-4
Аспірант не в повному обсязі володіє матеріалом, фрагментарно та поверхово його викладає, недостатньо розкриває зміст поставлених питань, має суттєві помилки у відповіді, артикуляція відповіді з гаджета	1-2
<i>Доповідь</i>	
Аспірант має високий рівень знань і розуміння основного матеріалу, вільно та аргументовано його викладає; ознайомлений із основними бібліографічними джерелами, виконує необхідні дослідження, демонструє відмінне розуміння теми, проводить аналіз на високому рівні, дає чіткі, добре структуровані відповіді	3
Аспірант має хороший рівень знань і розуміння основного матеріалу, аргументовано його викладає; ознайомлений із основними бібліографічними джерелами, показує добре розуміння теми та може відповідати на запитання	2

Аспірант має базові знання та розуміння основного матеріалу; частково ознайомлений із основними бібліографічними джерелами, демонструє обмежені знання з проблематики освітньої компоненти	1
<i>Модульна контрольна робота (тестування)</i>	
Аспірант надав правильну відповідь на кожне із тестових завдань, що становить 100 % від загальної кількості тестових завдань	5
Аспірант надав правильну відповідь на більшість тестових завдань, що становить понад 75 % від загальної кількості тестових завдань	4
Аспірант надав правильну відповідь на більшість тестових завдань, що становить від 50 % до 74% від загальної кількості тестових завдань	3
Аспірант надав правильну відповідь на кількість тестових завдань, що становить від 30 % до 50 % від їх загального обсягу і не засвідчує володіння матеріалом у повному обсязі.	1-2
<i>Захист звіту педагогічної практики</i>	
Аспірант у повному обсязі, самостійно виконав індивідуальний план проходження педагогічної практики; досконало володіє теоретичними знаннями та може їх застосовувати на практиці, під час викладання навчальних дисциплін; наполегливо та сумлінно виконував завдання практики; самостійно та правильно розробляв та оформлював навчально-методичні та дидактичні матеріали	34-45
Аспірант виконав індивідуальний план проходження педагогічної практики за незначної сторонньої допомоги; має хороші теоретичні знання, що продемонстрував під час проведення навчальних занять; виконував заплановані заходи, але відчував незначні труднощі у процесі підготовки до них та аналізі досягнутих результатів; правильно оформлював та розробляв навчально-методичні та дидактичні матеріали користуючись незначною допомогою з боку керівника практики	23-33
Аспірант виконав індивідуальний план проходження педагогічної практики користуючись постійною допомогою; має задовільні теоретичні знання, що продемонстрував під час проведення навчальних занять; виконував заплановані заходи, але відчував труднощі у процесі підготовки до них та аналізі досягнутих результатів, що потребувало постійного контролю та корекції з боку керівника практики; оформлював та розробляв навчально-методичні та дидактичні матеріали допускаючи помилки	12-22
Аспірант не виконав індивідуальний план проходження педагогічної практики; має задовільні теоретичні знання, але не зміг їх продемонструвати під час проведення навчальних занять; не набув вмінь розробляти необхідне навчально-методичне та дидактичне забезпечення освітнього процесу навіть за сторонньої допомоги та підтримки	1-10

3.4. У разі пропуску з поважних причин аудиторних занять здобувач має право їх відпрацювати за графіком консультацій. Відпрацювання аудиторних занять можуть бути здійснені впродовж 2-х тижнів (14 календарних днів) не пізніше наступної атестації у відповідному семестрі.

Поважними причинами пропуску здобувачем аудиторних занять можуть бути хвороба, виклик до суду, правоохоронних органів чи до військового комісаріату; відрядження; сімейні обставини тощо, що мають бути підтверджені документально - лікарняний, медична довідка, повістка, тощо. Порядок відпрацювання пропущених занять визначає викладач.

3.5. Поточний контроль результатів виконання завдань самостійної роботи передбачає оцінювання рівня підготовки завдання. Завдання самостійної роботи мають обов'язковий та вибірковий статус .

3.6. Результат поточного контролю результатів навчальної діяльності здобувачів визначається сумарно за всіма складовими поточного контролю.

3.7. Результат поточного контролю визначається в діапазоні 0-100 балів для дисциплін з підсумковим контролем у формі екзамену та/або заліку.

3.8. У разі вивчення дисципліни протягом декількох семестрів до Додатка до диплома заноситься середня зважена (середньо арифметична оцінка з округленням її до найближчого цілого значення).

3.9. Аспірант, який набрав за результатами поточного контролю від 0 до 39 балів (включно), вважається таким, що не виконав вимоги робочої навчальної програми з дисципліни, передбаченої індивідуальним навчальним планом. Він має право подати заяву та опанувати цю дисципліну за індивідуальним графіком. За результатами виконання передбачених програмою робіт він має набрати від 40 до 60 балів (включно), що є підставою для допуску здобувача до екзамену та/або заліку.

3.10. Аспірант, який набрав за результатами поточного контролю від 0 до 39 балів (включно) і не бажає опанувати дисципліну повторно, не допускається до складання екзамену (заліку) і вважається таким, що має академічну заборгованість.

4. ПІДСУМКОВИЙ КОНТРОЛЬ РЕЗУЛЬТАТІВ НАВЧАЛЬНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ЗДОБУВАЧІВ НАУКОВОГО СТУПЕНЯ ДОКТОР ФІЛОСОФІЇ

4.1. Підсумковий контроль результатів навчальної діяльності – це підсумкове оцінювання результатів навчання аспірантів з певної дисципліни навчального плану, що здійснюється в Центрі у формі екзамену, диференційованого заліку.

Екзамен – форма підсумкового контролю рівня засвоєння аспірантами теоретичного і практичного матеріалу з окремої навчальної дисципліни, що проводиться як контрольний захід за екзаменаційними білетами, складеними за програмою дисципліни. Метою екзамену є перевірка рівня засвоєння здобувачем програмного матеріалу з усієї дисципліни, здатності творчого використання накопичених знань, формувати власне ставлення до проблеми.

Диференційований залік – форма підсумкового контролю рівня засвоєння здобувачем вищої освіти навчального матеріалу з окремої дисципліни, яка передбачає оцінку засвоєння навчального матеріалу. Його головна мета — перевірити знання з певного розділу чи модулю, узагальнити їх та виявити прогалини, які потім усуваються. Залік може проводитися усно, письмово, у вигляді тестів тощо.

- 4.2. На екзамені (диференційованому заліку) оцінюванню підлягають:
- володіння категорійним апаратом, фаховою термінологією та теоретичними знаннями;
 - вміння демонструвати практичні навички при розв’язуванні задач, вирішенні ситуацій;
 - вміння продемонструвати креативність та системність знань, володіння сучасними методами, методиками при вирішенні практичних питань.

**Орієнтовні критерії оцінювання підсумкового контролю
(екзамен/диференційований залік):**

Аспірант у повному обсязі володіє навчальним матеріалом, вільно та аргументовано його викладає, глибоко та всебічно розкриває зміст поставленого завдання, використовуючи обов’язкову та додаткову літературу	34-40
Аспірант у достатньому обсязі володіє навчальним матеріалом, вільно його викладає, але може не вистачати аргументації в поясненнях, в основному розкриває зміст поставленого завдання, використовує обов’язкову літературу; допускаються несуттєві неточності	27-33
Аспірант загалом володіє навчальним матеріалом, але не демонструє глибини знань, не спирається на необхідну навчальну літературу, має у відповіді суттєві неточності	20-26
Аспірант не в повному обсязі володіє матеріалом, фрагментарно та поверхово його викладає, недостатньо розкриває зміст поставлених питань, має суттєві помилки у відповіді, без використання основної і додаткової літератури, посилання на неідентифіковані Інтернет -джерела, артикуляція відповіді з гаджета	1-19

4.3. Загальна підсумкова оцінка вивчення дисципліни з підсумковим контролем у формі екзамену складається із суми результатів поточного та підсумкового контролю, яка фіксується в екзаменаційній відомості. Якщо аспірант був відсутній з неповажної причини, викладач виставляє у відомість не з’явився і ставить свій підпис.

4.4. Підсумкова оцінка з дисципліни заноситься до заліково-екзаменаційної відомості, індивідуального навчального плану аспіранта та до Додатка до диплома.

У разі вивчення дисципліни протягом декількох семестрів до Додатка до диплома заноситься середня зважена (середньо арифметична оцінка з округленням її до найближчого цілого значення).

5. ПОРЯДОК ОСКАРЖЕННЯ ПРОЦЕДУРИ ТА РЕЗУЛЬТАТІВ ПРОВЕДЕННЯ КОНТРОЛЬНИХ ЗАХОДІВ

5.1. Апеляція результатів контрольних заходів є складовою частиною внутрішньої системи забезпечення якості освіти в Центрі. Метою апеляції результатів підсумкового контролю знань є визначення об’єктивності виставлення аспіранту оцінки задля подолання елементів суб’єктивізму при

оцінюванні знань, уникнення непорозуміння спірних ситуацій, створення сприятливих умов для розвитку та реалізації забезпечення законних прав та інтересів аспірантів.

5.2. Після оголошення результатів поточного або семестрового контролю аспірант має право звернутися до викладача з проханням надати роз'яснення щодо отриманої оцінки.

У разі неможливості спільного врегулювання ситуації аспірант має право оскаржити результати контрольних заходів. Підставами для оскарження результату оцінювання можуть бути:

- недотримання викладачем системи оцінювання, вказаної у робочій програмі навчальної дисципліни;
- необ'єктивне оцінювання;
- наявність конфлікту інтересів, якщо про його існування аспіранту не було і не могло бути відомо до проведення оцінювання.

5.3. Для вирішення спірних питань, пов'язаних з організацією та проведенням семестрового контролю, оцінювання практики та результатів поточної атестації, за мотивованою заявою аспіранта (в довільній формі) створюється Апеляційна комісія.

5.4. Апеляційна комісія створюється наказом директора Центру в разі надходження письмової заяви аспіранта щодо оскарження результатів контрольного заходу.

5.5. До складу Апеляційної комісії входять голова, заступник голови та члени комісії, серед яких – представник ради молодих вчених Центру. З числа членів комісії обирається секретар комісії.

5.6. Кожне засідання Апеляційної комісії протоколюється. За бажанням аспіранта, що подав апеляцію, він може бути присутнім при розгляді Апеляційною комісією його заяви.

5.7. Рішення Апеляційної комісії доводиться до відома аспіранта, котрий підтверджує це особистим підписом в протоколі засідання Апеляційної комісії.

6. Прикінцеві положення

6.1. Це Положення затверджується Вченою радою ДНУ «Центр інноваційних медичних технологій НАН України» та вводиться в дію наказом директора.

6.2. Усі зміни та доповнення або нова редакція Положення розглядаються та приймаються на засіданні Вченої ради і затверджуються наказом директора Центру.

6.3. При затвердженні нової редакції Положення, попереднє втрачає чинність.